

РУССКОЕ ЗАРУБЕЖЬЕ

DOI 10.25991/VRHGA.2019.20.3.061

УДК 122/129

*П. Н. Базанов**

ПАРИЖСКИЙ ЖУРНАЛ «СМЕНА ВЕХ» И РУССКАЯ ФИЛОСОФСКАЯ МЫСЛЬ**

В статье восстанавливается история журнала «Смена вех». Показано влияние журнала на развитие русской философии, исследуются его роль и место в культуре русской эмиграции и Советской России. Рассмотрены работы авторов, публиковавшихся на страницах журнала. Особое внимание уделяется полемике на страницах журнала об идеях сборника «Смена вех». Показано отношение авторов журнала к феномену русской интеллигенции и комплексу взаимоотношений власть — интеллигенция.

Ключевые слова: «Смена вех», русская философия, русская эмиграция, социальная философия, журналы Русского Зарубежья, интеллигенция.

P. N. Bazanov

THE PARISIAN MAGAZINE "CHANGE OF MILESTONES" AND RUSSIAN PHILOSOPHICAL THOUGHT

The article restores the history of the magazine "Smena vekh" ("Change milestones"). The influence of the journal on the development of Russian philosophy is shown. The role and place of the magazine «Smena vekh» in the culture of Russian emigration and Soviet Russia is investigated. Considered the work published in the magazine. Particular attention is paid to the controversy in the pages of the magazine about the ideas of the collection «Smena vekh». The author shows the attitude of the authors of the journal to the phenomenon of the Russian intelligentsia and the complex of relations between the authorities and the intelligentsia.

Keywords: «Smena vekh», "Change of Milestones", Russian philosophy, Russian emigration, social philosophy, magazines of the Russian Diaspora, intelligentsia.

Просоветское движение сменовеховцев хорошо известно современному читателю. Экзотическое название происходит от заглавия сборника «Смена

* Базанов Петр Николаевич, доктор исторических наук, доцент, Санкт-Петербургский государственный институт культуры.

** Исследование выполнено при финансовой поддержке РФФИ в рамках научного проекта № 19-011-00783 «Социально-философская и политическая просоветская мысль первой волны эмиграции русского зарубежья в периодических изданиях 20–50-х гг. XX века».

вех» (антитеза присутствует уже в заглавии, в противопоставлении сборнику «Вехи»), вышедшего в Праге в 1921 г. Сменовеховству и его лидерам посвящено много публикаций. История периодических изданий этого движения удостоились диссертации Ю. Н. Пудовкиной [11; 10], публикаций В. Н. Козлова [7], В. А. Осипова [9], обзора в работах Г. В. Жиркова [4, с. 57–60; 5, с. 181–183], упоминается в монографии А. В. Квакина [6], но непосредственно журналу «Смена вех» посвящены только статьи Т. Н. Красавченко [8], О. А. Воробьева [1] и раздел книги С. В. Горячей [2, с. 54–73].

Еженедельный журнал «Смена вех» (Париж 1921–1922, № 1–20) известен благодаря одноименному сборнику. После выхода в Праге в 1921 г. сборника статей. Политбюро РКП(б) решило профинансировать издание журнала под редакцией Ю. В. Ключникова для пропаганды сменовеховской идеологии. Юрий Вениаминович Ключников (1886–1938) — общественно-политический деятель, юрист, дипломат, специалист в области международного права и международных отношений, кадет, управляющий министерством иностранных дел в правительстве А. В. Колчака. В эмиграции он стал основателем и идеологом сменовеховского движения, лидером левого крыла. Благодаря многочисленным сохранившимся документам можно сделать вывод о финансировании нового журнала большевиками. Решение о помощи сменовеховцам было принято на самом высшем уровне. Вышло постановление политбюро ЦК РКП(б) от 22 нояб. 1921 г. об издании «Смена вех»: «Считать поддержку “Смены вех” столь же приемлемой, как и поддержку выпуска брошюр той же группой» [6, с. 128; 3, с. 392]. Из переписки советского полпреда в Германии Николая Николаевича Крестинского (1883–1938) с секретарем ЦК РКП(б) В. М. Молотовым также прослеживается постоянная забота советских руководителей. Так, в письме от 28 января 1922 г. Н. Н. Крестинский предлагает переиздать сборник «Смена вех» тиражом 3 тыс. экз., также он пишет о проекте Ю. В. Ключникова перенести еженедельник «Смена вех» (который издается тиражом 2,5 тыс.) из Франции в Германию. Предлагалось так же увеличить тираж до 5 тыс. из них 1 тыс. печатать в Париже, а 4 тыс. — в Берлине, и 2,5 тыс. из них пересылать в Советскую Россию. В. М. Молотов полностью с данным проектом был согласен и его утвердил [6, с. 130]. Несмотря на разрешение советских органов на публикацию в издательстве при журнале «Смена вех» книг и брошюр, вышла только одно не периодическое издание — монография Ю. В. Ключникова «На великом историческом перепутье: пять глав по социологии международных отношений...» (1922. 184 с.). Интересно, что на титульном листе уже указан Берлин, видимо из-за местной типографии О. Эльснера. Книга переиздана под названием «На великом историческом перепутье» (выделено мной. — П. Б.) (М.: Вузовская книга, 2001. 197 с.). В 1922 г. из-за ультиматума советских спонсоров журнал был закрыт, и вместо него в Берлине стала выходить более прокоммунистическая газета «Накануне».

Внимание современных отечественных и зарубежных исследователей привлекают главным образом жизнь и творчество лидеров и идеологов сменовеховства (Н. В. Устрялова, Ю. В. Ключникова, В. Н. Львова, С. С. Чахотина, С. С. Лукьянова, Ю. Н. Потехина, А. В. Бобрищева-Пушкина, Г. Л. Кирдецова, Б. В. Дюшена и др.). Кроме С. С. Чахотина, все они вернулись в Советскую

Россию и были расстреляны. Сменовеховцы искренне ждали повторения в России сценария Великой Французской революции. Пройдет якобинский (большевистский) период Революции и будет термидор, а потом император Наполеон и король вернутся. Нэп воспринимался как начало экономического термидора. Сменовеховцы первые поставили проблему — за кого и почему выступил народ в революцию и Гражданскую войну? Н. В. Устрялов принадлежал к правому флангу сменовеховцев и считал, что советская власть хотя и эволюционирует, но станет национальной только после военно-диктаторского переворота. Главную идею «Вех» — русская интеллигенция не должна быть революционной, а должна быть патриотичной и поддерживать царскую власть — сменовеховцы доводили до абсурда: нужно выступать на стороне любой существующей центральной власти в России. Они первыми заявили, что борьба интеллигенции на стороне белых была ошибкой, потому что это была борьба против собственного народа. Поэтому интеллигенция должна покаяться, недаром статья С. С. Чахотина называлась «В Каноссу» (в честь замка в Италии, куда германский император Генрих IV босиком пошел каяться перед папой Григорием VII). Русская революция 1917 г. — не столько революция социальная, сколько национально-освободительная (борьба народов против превращения России в колонию иностранных государств). Большевики продолжили дело Ивана Калиты, заново собрали Россию, когда она распалась (при этом заглушевывалось то, что большевики не только создали отдельные республики, но стали искусственно культивировать новые национальные элиты). Белая армия перестала быть успешной после начала интервенции Антанты и помощи со стороны союзников. Именно борьба с интервенцией окончательно легитимизировала советскую власть в Москве как национальную. Сменовеховцы подчеркивали: русский народ был за большевиков (национальных революционеров), но против коммунистов (интернационалистов, сторонников мировой революции). Все эти идеи были любимыми постулатами советской идеологии и живы в общественном мнении до сих пор, правда, без ссылок на первоисточники.

Публицистическая деятельность сменовеховцев началась с напечатания пражской типографии «Политика» сборника «Смена вех: Июль 1921 г.» (1921. 184 с.). Его авторами выступили: Ю. В. Ключников, Н. В. Устрялов, С. С. Лукьянов, А. В. Бобрищев-Пушкин, С. С. Чахотин и Ю. Н. Потехин. Сборник был распродан в пять недель и произвел большое впечатление на В. И. Ленина, который убедил политбюро РКП(б) из прагматических соображений поддерживать сменовеховское движение (в частности финансово, причем в твердой валюте — в долларах [3, с. 397]). На следующий год в Праге вышло второе издание (183 с.), и одновременно сборник перепечатали на родине. Тверское издательство напечатало его в такой же обложке (155, XII, [1] с.) тиражом в 10 000 экз., а в Смоленске (160, XIX с.) — 7500 экз. Последнее издание сопровождала неожиданная для советской цензуры фраза на четвертой странице обложки: «Переиздано Заводоуправлением полиграфической промышленности с оригинала издания в Праге без всяких изменений».

Журнал «Смена вех» выходил в Париже с 29 октября 1921 г. (№ 1–10) по 25 марта 1922 г. (№ 11–20). В нем публиковались А. В. Бобрищев-Пушкин,

В. М. Белов, А. М. Горовцев, Р. Б. Гуль, Б. В. Дюшен, Ю. В. Ключников, Г. К. Лукковский, С. С. Лукьянов, В. Н. Львов, А. А. Носков, Ю. Н. Потехин, П. А. Садыкер, Н. В. Устрялов, С. С. Чахотин, находившиеся в тот период в эмиграции, а также материалы из метрополии Н. П. Ашешова, А. А. Блока, В. Г. Богораза (Тана), Э. Ф. Голлербаха, С. М. Городецкого, В. М. Дорошевича, П. С. Когана, М. А. Кузьмина, И. Г. Лежнева, В. В. Муйжеля, С. Б. Членова и др. В журнале печатали фельетоны, стихотворения, научные статьи по экономике, политологии, международному праву, философии, но более всего выходило публицистики.

К собственно философским материалам можно отнести только две публикации. В первом номере была перепечатана из петроградского журнала «Записки Мечтателя» посмертная статья Александра Блока «Владимир Соловьёв и наши дни: (к двадцатилетию со дня смерти)» (С. 22–24). В третьем появилась рецензия А. В. Бобрищева-Пушкина «Мистика на службе: (о книге “Царство Антихриста”)» (С. 7–10). Философское произведение Д. С. Мережковского жесткое критикуется за оправдание Гражданской войны, неспособность понять эпоху, выразить ее чаяния, за низвержение религиозности для решения сиюминутных политических задач. Известный писатель страстно упрекается за непонимание России и русского народа.

Большая часть журнала посвящена трем темам — примирению после Революции и Гражданской войны в России, эволюции советской власти и роли русской интеллигенции. По сути журнал «Смена вех» продолжал все темы одноименного сборника и отвечал на многочисленную критику из метрополии и эмиграции. Уже первый номер в передовой призывал понять наконец, что русская революция — свершившийся факт, и продолжить процесс примирения русской интеллигенцией за границей и русской интеллигенцией в России (С. 1–3). В том же номере напечатан материал «О критике “Смены Вех”» (С. 17–19), подписанный инициалом «N.», направленный против авторов эсеровских изданий и газет П. Н. Милюкова и В. Л. Бурцева. В нем подчеркивалось преклонение русского народа перед красной властью, а раз русская нация считает большевиков своими, то интеллигенция должна им служить. Уже в пятом номере Ю. В. Ключников (всего его перу в журнале принадлежит более 12 публикаций) признался, что первую передовицу писал он, опубликовал анонимное письмо с критикой и свой ответ в развернувшейся дискуссии. Далее лидер сменовеховцев продолжал дискутировать со своими многочисленными оппонентами. Ему принадлежат публикации «Наш Ответ» (№ 4. С. 1–6), «Из переписки» (№ 5. С. 1–10) и редакционная статья «О “красном империализме”» (№ 6. С. 1–3). В ней наиболее прямолинейной доказывалась положительная роль большевистской власти, собиравшей в единое целое временно отпавшие национальные окраины. Ю. В. Ключников блестяще доказывал, что красная империя — единственный шанс для национальностей бывшей Российской империи не стать бесправными колониями европейских стран. Красная Москва становится Меккой всех угнетенных народов Азии, Африки и Америки, не это ли тысячелетняя мечта русских националистов? Прямым продолжением этих положений была редакционная статья «Оздоровление от окраин» (№ 8. С. 1–3).

Далее журнал «Смена Вех» стал печатать материалы о реакции в эмиграции и на Родине. Символическое название носит материал «С другого берега: (со-

ветская и про-советская печать о “Смене Вех”)» (№ 6. С. 12–23), в котором были представлены сменовеховцы из рижской газеты «Новый путь» и хельсинкской «Путь», подсоветские сменовеховцы (общественный деятель, историк, кадет Н. А. Гредескул). Но лучшей надо признать публикацию «Из речи Л. Д. Троцкого на II Всероссийском съезде политпросветов (окт. 1921 г.)», в которой второй человек в коммунистической партии положительно охарактеризовал сменовеховство. Под криптонимом «И. Л.» был перепечатан «Диспут» (№ 10. С. 16–24) — обзор полемики о сборнике «Смена Вех» в девяти номерах газеты «Путь» (Гельсингфорс). В диспуте приняли участие профессор С. А. Адрианов и один из самых известных советских ученых-сменовеховцев В. Г. Тан-Богораз. Журнал перепечатал и прения Н. А. Гредескула, П. А. Губера, историка С. Б. Любоша, А. Н. Шебунина и др. Будущий директор-распорядитель АО «Накануне» Павел Абрамович Садыкер (1888–?) кратко изложил лекцию юриста профессора Александра Михайловича Горовцева (1878–1933) «Вехи смен» (№ 11 С. 18–20). В одном последних номеров Вл. Лаврецкий (псевдоним Я. Б. Лившица) напечатал отклики на сборник «Смена Вех» на Родине — «Петроградские письма. Новые и старые “Вехи”» (№ 16. С. 21–24).

В журнале печатался Сергей Степанович Чахотин (1883–1973) — общественно-политический деятель, политолог, ученый-микробиолог, исследователь методов и форм пропаганды, считающийся одним из первых теоретиков психологии масс. В 1918 г. он был руководителем ОСВАГа у А. И. Деникина. С. С. Чахотин — единственный из лидеров движения «сменовеховцев», кто умер своей смертью. Его статья «Психология примирения» (№ 15. С. 9–11) была не просто продолжением статьи «В Каноссу», в ней речь шла уже не о причинах поражения белых, а о повороте (т. е. эволюции) большевиков как их историческом и психологическом оправдании. Русская патриотическая интеллигенция, борющаяся за Великую Россию, должна, по мнению С. С. Чахотина, на Родине и в Зарубежье способствовать мирной эволюции советской власти, изживать большевизм изнутри.

В первых номерах журнала публиковался Владимир Николаевич Львов (1872–1930) — общественно-политический и государственный деятель, один из создателей партии «Союз 17 октября», член Государственной думы III и IV созывов, в 1917 г. назначенный Временным правительством обер-прокурором Святейшего Синода. В августе 1917 г. В. Н. Львов сыграл самую загадочную роль в событиях, связанных с «корниловским мятежом». Он одним из первых примкнул к сменовеховскому движению. В. Н. Львов в своих статьях «Русская революция и религиозная свобода» (№ 2. С. 9–11) и «Вероисповедные организации и новая русская государственность» (№ 4. С. 15–18) доказывал, что в Советской России нет ущемления прав верующих, появилось новое народное православие («обновленчество»), а религиозный дух русского народа, его мессианская роль перешла на коммунистическую идеологию. В ноябре 1921 г. В. Н. Львов выступил в Париже с докладом на тему «Советская власть в борьбе за русскую государственность». В нем он принял точку зрения, что Белое движение было ошибочным, а советская власть — единственная государственная русская власть. С тех пор эти постулаты повторяются коммунистическими идеологами, без ссылок на авторство В. Н. Львова. Краткое

содержание публичной лекции «Советская власть в борьбе за русскую государственность» было изложено под инициалом «Х» в пятом номере журнала (С. 19–20). В том же номере было предано гласности «Письмо в редакцию» (С. 20), в котором В. Н. Львов заявлял о выходе из редакции, т. к. его взгляды и убеждения значительно левее... В 1922 г. В. Н. Львов вернулся в Советскую Россию. На Родине он стал идеологом обновленчества, читал лекции по истории церкви и современной ситуации в ней, публиковал статьи в издании «Живая церковь», пока не был репрессирован.

Выделим статьи общественно-политического деятеля, правоведа и философа, идеолога сменовеховства и лидера его правого крыла Николая Васильевича Устрялова (1890–1937). Материалы Н. В. Устрялова (более восьми) были, как правило, перепечатками из харбинской газеты «Новости жизни». Стоит отметить нижеследующие публикации: «Две реакции» (№ 4. С. 8–11, перепечатка из «Новости Жизни» от 5 октября 1921 г.) — по мнению Н. В. Устрялова, к 1921 г. Россия изжила либеральную идеологию, показавшую свою полную несостоятельность в российских условиях с февраля 1917 г., с введением нэпа кончился и якобинский (ультракоммунистический) период революции и начался новый этап — национал-большевистский. Анализу извечного вопроса: как в России произошла революция, была посвящена статья «Духовные предпосылки революции» (№ 9. С. 14–17, перепечатка из «Новостей жизни» от 4 ноября 1921 г.). В борьбе с царизмом интеллигенция создала «дисциплину идей», которая отождествляла правительство с государством и Россией. Общей направленности журнала соответствовала статья «Три борьбы» (№ 16. С. 10–13) — о бессмысленности продолжения Гражданской войны, т. к. любые антисоветские действия русской эмиграции мешают мирной эволюции красной власти. Последняя работа Н. В. Устрялова, которую стоит выделить, — это «Пророческий бред: (Герцен в свете русской революции)» (№ 18. С. 10–16). В ней подчеркивались антизападничество, революционность, антимещанство и искренняя вера Александра Ивановича в будущее России.

Блестящем среди его 11 публикаций можно признать антизападнический и социалистический памфлет «Свобода-равенство-братство» (№ 4. С. 18–20) общественно-политического деятеля, товарища председателя ЦК партии «Союз 17 Октября», адвоката Александра Владимировича Бобрищева-Пушкина (1875–1937). Он убедительно показывал, что Великая Французская революция уничтожила оковы феодального рабства, но буржуазия наложила кандалы экономических отношений, которые делают политическую свободу фикцией. В статье «Об амнистии» (№ 7. С. 7–9) А. В. Бобрищев-Пушкин призывал, в общем контексте направленности журнала «Смена веx», к возвращению эмиграции на Родину и гарантировал безопасность. Парадокс состоим, что именно А. В. Бобрищев-Пушкин полностью деградировал как личность в советских условиях после ареста сына и любимого племянника и спровоцировал свой незаконный арест, окончившийся смертной казнью.

Левый сменовеховец общественно-политический деятель, журналист, профессор Сергей Сергеевич Лукьянов (1889–1936) в статье «Эволюция» (№ 5. С. 11–14) доказывал общие постулаты своего направления. Наибольший инте-

рес из шести его публикаций в «Смене вех» представляет культурологическое исследование «Революционное творчество культуры» (№ 2. С. 7–9). По мнению С. С. Лукьянова, революция преодолела раскол русской культуры между интеллигенцией и народом и начался синтез единой национальной культуры. Хотя этот тезис всячески развивался в советский период, невозможно удержаться от комментария, что именно в России интеллигенция всегда была наиболее близка своему народу, а эксперименты коммунистов по созданию новой пролетарской культуры оказали крайне отрицательное влияние как на русскую народную культуру, так и на развитие элитарной культуры «Золотого» и «Серебряного» веков. Историософскими размышлениями интересна также статья «Из Фукидида» (№ 9. С. 8–12) — о происхождении мировых войн с древнейших времен, а не только войн XX в.

Наиболее примечательные культурологические статьи в «Смене вех» написал общественно-политический деятель, кадет, публицист Юрий Николаевич Потехин (1888–1937). Из семи его публикаций выделим «Фатальный тупик» (№ 2. С. 15–17) — о русском народе, интеллигенции и революции как единственном выходе из деградации начала XX в. Интересна статья о противопоставлении кумира сменовеховцев — А. А. Блока и Ф. М. Достоевского, который представлял собой антитезу революции, но в силу огромного таланта стал ее пророком. Статья «Две правды: (Достоевский и революция)» (№ 6. С. 7–11) была подписана криптонимом «Ю. П.». И, наконец, статья «Борьба за личность» (№ 10. С. 8–11) доказывала, что выдающимся человеком в истории русской общественно-политической мысли и культуре становится только тот, кто верит в победу величия России, а не вечно сомневающиеся, нытики, антипатриоты-интеллигенты.

С идеями эмигранта Ю. Н. Потехина перекликается статья советского профессора международного права Семёна Борисовича Членова (1890–1937) «Интеллигенция на распутье» (№ 9. С. 19–22). По его мнению, интеллигенция после революции разделилась на три части — мертвая (т. н. бывшие — противники большевиков), коммунистическая (идейные фанатики) и советская, за которой будущее, ибо в своем патриотизме она объединяет интеллектуалов из всех социальных групп и классов.

И в завершении нашего обзора назовем статью известного ученого этнографа и лингвиста, профессионального революционера Владимира Германовича Богораза (1865–1936) «Вера в Россию» (№ 12. С. 19–20), опубликованную под его главным псевдонимом «В. Г. Тан». В ней он уже с научно-исследовательских позиций рассуждал о происхождении термина «национал-большевизм».

В парижском журнале «Смена вех» регулярно появлялись статьи по социальной философии. Журнал постоянно доказывал читателям Русского Зарубежья и иностранцам, что советский режим эволюционирует в государственно-патриотическую сторону, а положение в стране стабилизируется. Выделенные коммунистическим руководством деньги были использованы для разобщения русской эмиграции. Идеи и мнения авторов на страницах «Смены вех» не потеряли актуальности даже в наши дни и могут оказать эффективную помощь исследователям, стремящимся разобраться в сложных перипетиях истории русской мысли XX в.

ЛИТЕРАТУРА

1. Воробьев О. А. «Третий путь» сменовеховства: обзор парижского еженедельника «Смена Вех» за 1921–22 гг. — URL: <http://www.pseudology.org/Literature/SmenaVekh.htm>
2. Горячая С. В. «Сменовеховцы» 20–30-х годов: Оценка большевистского опыта реформирования России. — Ростовн/Д, 2011.
3. Динерштейн Е. А. Советская власть и эмигрантская печать (20-е годы) // Динерштейн Е. А. Российское книгоиздание (конец XVIII–XIX). — М.: Наука, 2004. — С. 358–399.
4. Жирков Г. В. Между двух войн: журналистика русского зарубежья (1920–1940). — СПб., 1998.
5. Журналистика Русского Зарубежья XIX–XX веков: учеб. пособие / под ред. Г. В. Жиркова. — СПб.: Изд-во СПбГУ, 2003.
6. Квакин А. В. Между белыми и красными. Русская интеллигенция 1920–1930 годов в поисках Третьего Пути. — М.: Центрполиграф, 2006.
7. Козлов В. Н. Провокация (Тайная операция Политбюро ЦК ВКП(б) — издание сменовеховской газеты. 1922–1924 гг.) // Звезда. — 1997. — № 5. — С. 157–160.
8. Красавченко Т. Н. «Смена вех» // Литературная энциклопедия русского зарубежья: 1918–1940. — М.: РОССПЭН, 2000. — Т. 2: Периодика и литературные центры. — С. 439–442.
9. Осипов В. А. Газета «Накануне». Берлин (1922–1924 гг.) // Россия и современный мир. — М., 1994. — Вып. 2. — С. 173–179.
10. Пудовкина Ю. Н. Сменовеховская журналистика. К истории возникновения // Вестник Московского ун-та. Сер. 10. — 1992. — № 5. — С. 44–52.
11. Пудовкина Ю. Н. Сменовеховские издания: общественно-политический аспект (20-е годы): автореферат дис. ... канд. филол. наук. — М., 1993.